

**Aan:**

Aan de Tweede Kamer t.a.v. de vaste Kamercommissie voor  
Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Per e-mail: cie.vws@tweedekamer.nl

**Van:**

NIP /de Nederlandse ggz / Opleidingsraad / vLOGO en andere veldpartijen

Utrecht - Amersfoort, 16-6-2023

Betreft: Capaciteitsplan 2024-2027

Geachte leden van de vaste Kamercommissie VWS,

Dinsdag 13 juni heeft u van minister Kuipers, minister Helder en minister Dijkgraaf een Kamerbrief ontvangen met de reactie op het Capaciteitsplan 2024-2027. In de brief kennen de ministers aanzienlijk minder instroomplaatsen voor de psychologische vervolgopleidingen toe dan door het Capaciteitsorgaan wordt geadviseerd.

Ondanks het doordachte advies van het Capaciteitsorgaan, dat op verzoek van VWS deze raming heeft uitgevoerd, om **1885 opleidingsplaatsen** voor de Gezondheidszorgpsychologen (GZ-psychologen) vrij te maken, kennen de bewindspersonen **965 plekken** toe. Voor de Klinisch Psycholoog worden van de geraamde 249 plaatsen slechts 200 toegekend. Hoewel dat wat betreft de GZ-psychologen enige stijging in beschikte opleidingsplaatsen is ten opzichte van voorgaande jaren, maken wij ons ernstig zorgen over de gevolgen van de dermate lagere toewijzing ten opzichte van het advies voor het veld en de opleidingsinfrastructuur.

***Wij vragen u dan ook of het mogelijk is om met spoed, bijvoorbeeld met een Schriftelijk Overleg of een ander politiek middel, hierover met de bewindspersonen van gedachten te wisselen.***

**Noodzaak volgen advies Capaciteitsorgaan**

Het advies van het Capaciteitsorgaan is zorgvuldig afgewogen op basis van inschattingen van de behoefte in het zorgveld. In het advies wordt rekening gehouden met de gewenste ontwikkelingen binnen de sector zoals vastgelegd in de verschillende zorgakkoorden en vooruitgekeken naar duurzame oplossingen voor al bestaande en nog te verwachten knelpunten op de arbeidsmarkt. Dit zijn knelpunten zoals de toenemende druk op de ggz-sector (meer dan 80.000 mensen op de wachtlijst) én het tekort aan voldoende opgeleide professionals. Het volgen van de adviezen is daarmee van groot belang voor een gezonde sector. Dat de ministers met hun besluit ingaan tegen eerder afgegeven signalen over het volgen van het Capaciteitsorgaan, is voor ons dan ook een zeer onaangename verrassing.

In onze eerdere brieven aan de ministers en de Vaste Kamercommissie hebben wij het belang van de adviezen van het Capaciteitsorgaan voor het veld uitgelegd en aangeboden om mee te denken over ingroescenario's. Een reactie op ons schrijven is echter uitgebleven. De bewering in de brief dat de voorgestelde toekenning een aanzienlijke verbetering is, staat in schril contrast met het feit dat het hier om de halvering van het aantal plekken gaat dat is geadviseerd door een onafhankelijke instelling als het Capaciteitsorgaan.

Cruciale vragen zijn wat ons betreft:

- ***Zijn de ministers bekend met het gegeven dat in het kwaliteitsstatuut GGZ is geregeld dat alleen BIG-geregistreerde zorgprofessionals mogen indiceren?***
- ***Zijn de ministers het ermee eens dat dit betekent dat masterpsychologen alleen onder supervisie van een BIG-geregistreerde psycholoog mogen werken?***
- ***Delen de ministers de opvatting dat er uit het oogpunt van patiëntveiligheid en kosteneffectiviteit van de zorg voldoende GZ-psychologen en Klinisch Psychologen nodig zijn om de gegroeide scheefsituatie (masterpsychologen zonder post-master beroepsopleiding die het werk doen van de GZ-psycholoog en GZ psychologen die werk doen van Klinisch Psychologen) te herstellen?***
- ***Zijn de ministers bereid om alsnog het voorkeursscenario van het Capaciteitsorgaan (1885 opleidingsplaatsen) te volgen? Zo niet, zijn de ministers bereid om met het veld in gesprek te gaan over ingroeiscenario's?***
- ***Ligt er onder de huidige keuze een financieel motief of achten de ministers de voorgestelde beweging van het Capaciteitsorgaan ook op inhoudelijke gronden onjuist? Zijn de ministers, indien dat laatste het geval is, bereid een nadere onderbouwing te geven van het afwijken van het advies van het Capaciteitsorgaan?***

#### **Achtergrond bij de bovenstaande vragen: er zijn meer regiebehandelaren nodig**

Er zijn veel master-psychologen (bijna 10.000) die niet opgeleid kunnen worden tot het basisberoep van GZ-psycholoog, terwijl het veld meer dan bereid is ze op te leiden, en daarom niet kunnen optreden als regiebehandelaar.

De ministers gaan in hun motivatie geheel voorbij aan het feit dat in het kwaliteitsstatuut is afgesproken welke BIG-professionals onder welke condities, welke patiëntencategorieën mogen indiceren. De masterpsychologen vallen hierbuiten. Zonder BIG-geregistreerde psychologen kan geen behandeltraject worden gestart. De instroom die de ministers voor ogen hebben voor de opleiding tot GZ-psycholoog zal de werkdruk op de bestaande groep van BIG-geregistreerde GZ-psychologen nog verder verhogen. Daarnaast heeft de beslissing van de minister verstrekkende gevolgen voor de opleidingsinfrastructuur door samenhangende beleidsbeslissingen inzake capaciteit, verdeling en financiering van opleidingsplaatsen. Dit brengt schade aan de zorgvuldig opgebouwde opleidingsinfrastructuur, waarmee de continuïteit en kwaliteit van de psychologische vervolgopleidingen in het geding komen.

We vragen u op grond van de in deze brief onderbouwde urgentie met spoed politieke actie te ondernemen. De beweging die we in het IZA en in de TAZ maken met als doel de wachtlijsten voor ggz-cliënten te verminderen en de druk op deze sector te verlichten, staat door de huidige besluitvorming ernstig onder druk.

Voor nadere vragen of een gesprek hierover, neem contact op met Yvonne Moolenaar (NIP) en of Joeri Redder-Veen (De Nederlandse GGZ) via [yvonne.moolenaar@psynip.nl](mailto:yvonne.moolenaar@psynip.nl) of [jveen@denederlandseggz.nl](mailto:jveen@denederlandseggz.nl).

Met vriendelijke groet,

**Monique Rook**  
Directeur  
Nederlands Instituut van Psychologen

**NIP**  
Nederlands Instituut  
van Psychologen

**Jeroen Pepers**  
Directeur  
de Nederlandse ggz

**de  
Nederlandse  
ggz**

**Maartje Schoorl**  
Voorzitter  
Landelijke Opleidingsraad Psychologische  
BIG-beroepen (onderdeel van de FGzPt)

**FGzPt** Federatie van Gezondheidszorgpsychologen  
en Psychotherapeuten

**Jaap Huisman**  
Voorzitter  
vLOGO

**v  
LOGO**

**Astrid Nolet**  
Directeur  
Nederlandse vereniging voor psychotherapie

**NVP** | nederlandse vereniging voor  
*psychotherapie*

**Marnix de Romph**  
Directeur  
P3NL

**P3NL**  
Federatie van psychologen, psychotherapeuten en pedagogen

**Dienne Bos**  
Directeur/bestuurder  
MIND



**Martijn Klem**  
Directeur  
Revalidatie Nederland



**Agneta Fischer**  
Voorzitter  
Discipline overleg Sociale Wetenschappen  
(onderdeel van de SSH Raad)



**Anneloes van den Broek**  
Voorzitter  
Landelijk P-opleider Overleg



Landelijk  
P-opleiders  
Overleg

**Judith Veenendaal**  
Directeur  
Landelijke Vereniging van Vrijgevestigde  
Psychologen en Psychotherapeuten



LANDELIJKE VERENIGING VAN  
VRIJGEVESTIGDE PSYCHOLOGEN  
& PSYCHOTHERAPEUTEN